石堂清倫訳 メドヴェージェフ著

共産主義とは何か』

東京外国語大学助教授 中嶋嶺雄 評

動の停滞は、 生起した。そうしたなかでの国際共産主義運 東欧動乱等々、実に多くの衝撃的なドラマが チ 年近い歳月が経過した。そして、この間、い ける「スターリン批判」以来、はやくも二十 する国際ゲリラや相次ぐ内ゲバ殺人事件など をもたらしたが、わが国の赤軍派をはじめと わゆる「共産世界」には、中ツ対立やフルシ ョフ失脚、中国の「文化大革命」や林彪界 九五六年のソ連共産党第二十回大会にお ハンガリー事件からチェコ事件にいたる 一方で「新左翼」諸潮流の抬頭 ない。 タリア共産党体記長パルミーロ・トリアッテ て追究すべきことを提案したのは、 ィであったが、トリアッティのこのような問

書評

にいたるまで、共産主義諸潮流の混迷は、まさ

題提起にたいする回答は、今日まで、きわめ

印刷されたとの膨大なドキュメントが外部世 起源と終結――」と題してソ連国内でタイプ 当時のイ

もあるといえよう。それだけに一九六八年に

「歴史をして裁かせよ――スターリン主義の

その一部に扱いがたい「退行現象」を伴って にスターリン主義の亡霊に憑かれたどとく、 それは一つの流行でもあるようだが、しかし なにか、を問うことは、いかにも容易であり、 いまもつづいている。このような状況におい スターリン主義の誤謬を歴史の実態として実 て、それぞれの立場からスターリン主義とは

とは、きわめて困難なことだといわねばなら その社会的・制度的・組織的根源にまで遡っ を触んでいたスターリン主義生成の蒸盤を、 摘し、ソ連社会と国際共産主義運動の全領域 行された一九五六年当時、 的な意味においても日常的に検証してゆくこ 証的に剔抉し、 「スターリン批判」に内在する限界を鋭く指 あの衝撃的な「スターリン批判」が敢 スターリン主義の亡霊を実践 フルシチョフ的 その全貌を明らかにしようとした告発の書で 義者の責任においてスターリン時代の真実と

いってよいであろう。

起や、そして暗示的にはアントニオ・グラム て不十分なかたちでしかなされ得なかったと 本書は、ある意味でトリアッティの問題提

ターリン時代史だといってよい。もとより、 なく、膨大な量の記録や証言をそれに可能な 追究をたんに理論やイデオロギーとしてでは シの思想にも導かれて、スタリーン主義への 得るものではなかったが、それは、スターリ 本者は、今日のソ連共産党によって公認され 連社会内部から果たそうとした記念碑的なス かぎりのソ連共産党史関係文書によって、ソ 新たな犯罪だと考える著者が、一個の共産主 ンの犯した誤認にたいし沈州を守ることこそ

界に伝わり、英・仏・独・伊の各国語に翻

上一、七〇〇円 下二、五〇〇円

といってトロッキー主義の立場から「極端な 告発するものではなく、レーニン死後のスタ もに世界に知られるようになったが、著者が ジェニーツィン事件でもサハロフ博士らとと 訳されたとき、多くの反響を呼んだのであ 傾向性と一方性」をもってスターリン主義を なるところである。もとより著者は、だから 讃美者、崇拝者に堕する傾向とは決定的に異 の告発者が、その裏返しとして毛沢東主義の 国の一部に見られるように、スターリン主義 念からであった。まさに、この点こそ、わが てあらわれていることにたいする深い危惧の スターリン主義の論理の公然たる継承者とし 第二には、毛沢東体制下の中国 共産党が、 ばならない、と考えた点にあった。そして まこそ事実を語ることの恐怖をとりのぞかわ の復権の傾向にさえあることにたいして、い 動にたいする裑威になっているばかりか、そ に、スターリン主義は、いまなお、現実の運 本書を執筆するにいたった動機は、まず第一 は、今日、ソ連の反体制知識人として、ソル った。著者のロイ・ア・メドヴェージェフ 派、ブハーリン派、ジノヴィエフ派の幹部たち る。こうしたプロセスを経て、旧トロッキー うなスターリン政治の断面は、たとえば、ソ いるところにあるといえよう。そしてこのよ ーリンの権力横奪の方法を具体的に分析して 考証している。本書のなかの圧巻は、やはり二 導いていったことをきわめて冷静かつ綿密に の個人的および政治的な欠点」がこの過程を 相)の審問記録を通じても克明に綴られてい アー・ヤー・ヴィシンスキー(のちソ連外 の吹聴者としてスターリン大粛清に奉仕した 連邦検事総長として、またスターリン国家論 教条主義、教育と文化の不足、等々)とスタ 罰システム、党と国家の官僚化、保守主義と の諸条件(個人崇拝、批判の自由の喪失、懲 て執拗に記述しながら、スターリン主義発生 をもたらしてゆく時期を多くのデータによっ やがてキーロフ暗教事件に発端する大量諸清 上の誤謬が三〇年代の個人崇拝へと述なり、 けるスターリンの経験主義的・主意的な政策 〇年代末期の農業集団化と工業化の時期にお

ーリン権力形成過程についても「スターリン の粗暴で専横なやり方と、トロッキーの多く にたいし敬意を表したいと思う。 という、本書の訳者としてもっともふさわし 陥があるとはいえ、このように優れた実証的 との関連では、情報不足がもたらす若干の欠 な理解(下巻、三九九ページ)など、外部世界 政策(中国、朝鮮、満洲)についてのやや皮相 巻、五七五ページ)やスターリンの東アジア ッチャーの思想的立場についての誤解(下 ている。本街には、たとえばアイザック・ドイ 国際共産主義運動のみならず、世界の人民に る「左翼主義的」な評価の誤謬へと連なり、 やアジア諸国の民族ブルジョアジーにたいす ンド戦争、さらには対ユーゴスラヴィア政策 粛清につながってゆくのだが、このような内 地方の幹部たち、文学者や芸術家たちの大量 は根とそぎ粛清され、まもなく国家とログ・ い碩学の手によって丹念に仕上げられたこと なスターリン時代史がソ連人の手によって成 いかに多くの損失をもたらしたかが追究され 政面での暴虐は、独ソ不可侵条約やフィンラ ったことこそ、まさに画期的なことである。 最後に、この膨大な書の訳業が石堂清倫氏